

# XIV JORNADAS APDIS

Be OPEN: Inspirar. Capacitar.

Investigar, Inovar & Partilhar

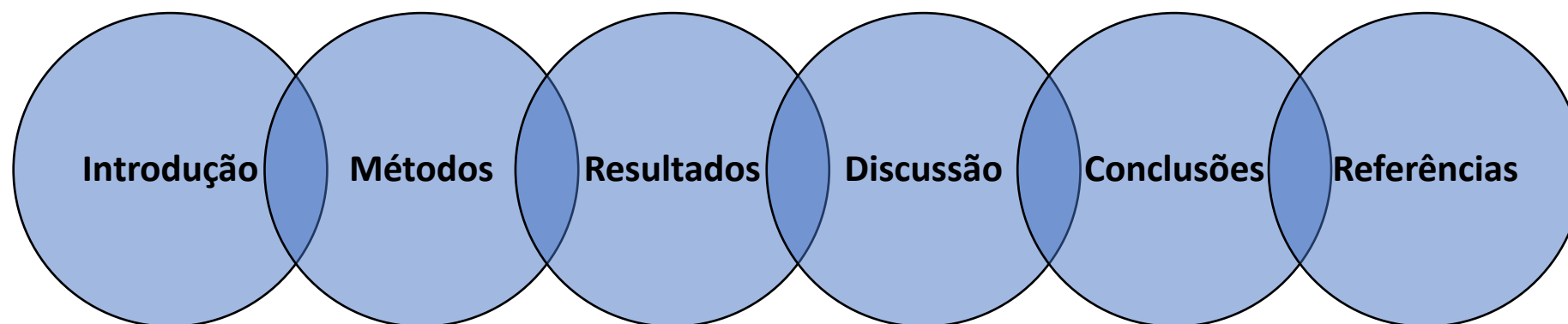
29 e 30 outubro 2020

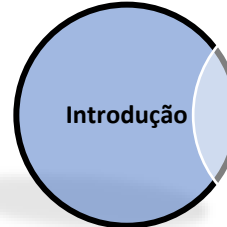


Centro Hospitalar  
Universitário do Porto

## Revisões sistemáticas e meta- análises: a capacitação requerida aos profissionais de saúde

Maria Luz Antunes, Carlos Lopes





Conhecimento científico

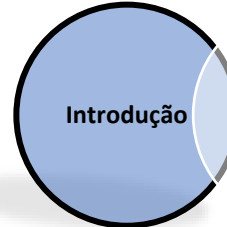
MEDLINE (c. 30 milhões)

c. 35.000 revistas médicas são anualmente publicadas

Anualmente são publicados quase 20 milhões de artigos



17 artigos/dia



Introdução

Métodos

Resultados

Discussão

Conclusões

Referências

Meta-análise

Revisão sistemática

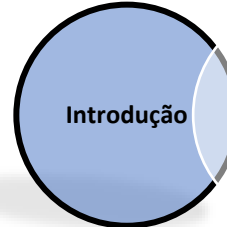
Ensaio controlado randomizado

Estudo de coorte

Estudo original/relato de caso

Decisão clínica

Prática baseada na evidência

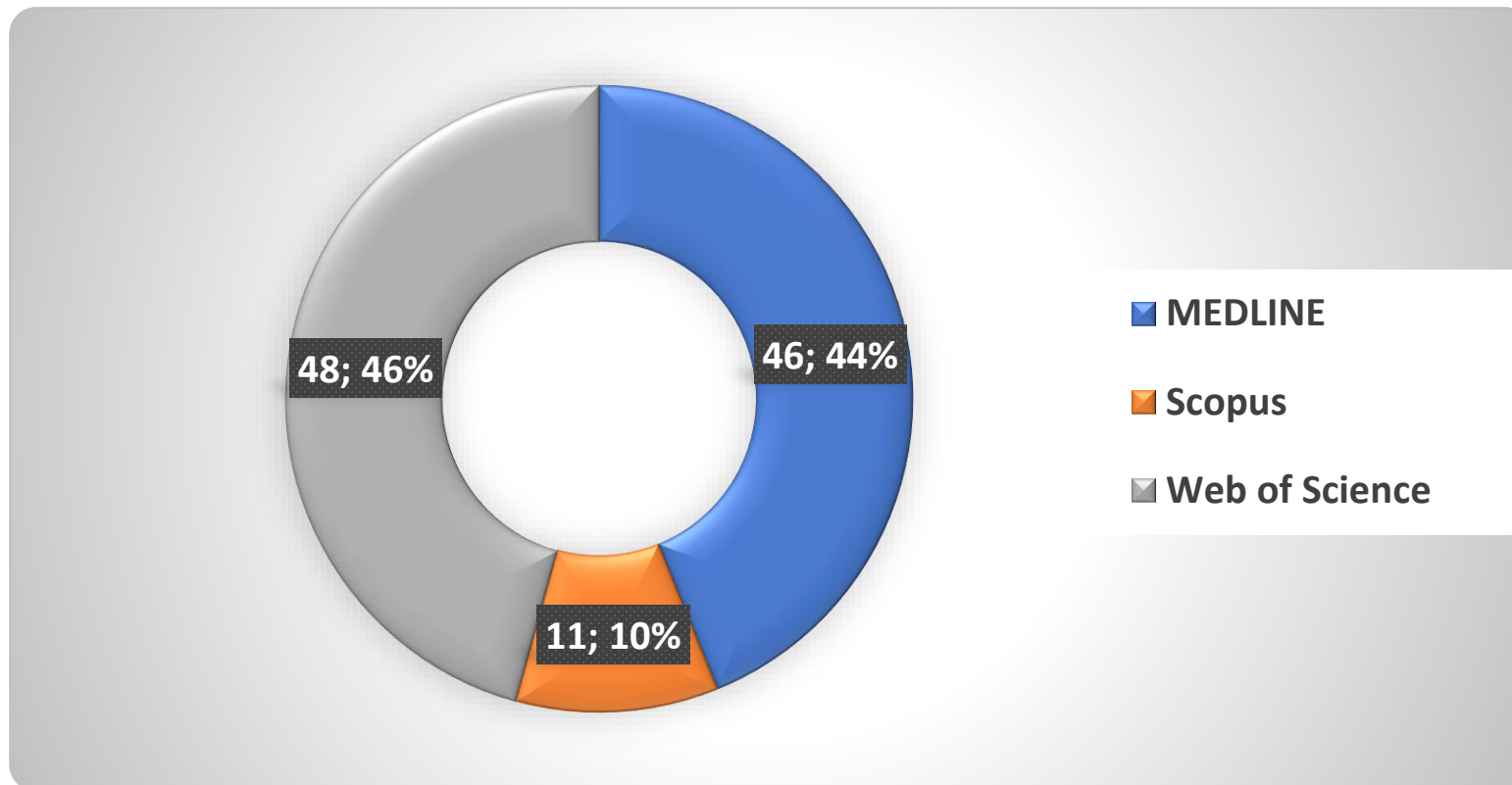


## Objetivo do estudo

Identificar as competências que os profissionais de saúde devem adquirir para que as revisões sistemáticas e as meta-análises representem um contributo válido na sua atualização de conhecimentos e uma mais-valia na prática clínica

BASE DE DADOS	SEARCH STRING
<b>MEDLINE</b> (via plataforma PubMed)	(evidence-based practice[MeSH Terms] OR best practice [Title/Abstract]) AND (systematic review as topic[MeSH Terms]) AND (meta-analysis as topic[MeSH Terms])
<b>Scopus</b>	("evidence-based practice".kw OR "best practice".ti.abs.kw) AND ("meta-analysis as topic").ti.abs.kw AND ("systematic review as topic").ti.abs.kw
<b>Web of Science</b>	("evidence-based practice".kw OR "best practice".ti) AND (meta-analysis).ti AND ("systematic review").ti

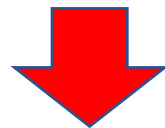






Foram eliminados 97 artigos pelos seguintes fatores:

- Artigos duplicados = 4
- Artigos excluídos após análise de TI+AB = 78
- Artigos a que não foi possível aceder ao FT = 1
- Artigos em chinês e sueco = 3
- Artigos excluídos após leitura do texto integral = 11



**8 Artigos**



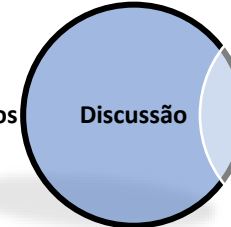
## Análise de conteúdos

AUTORES (ANO)	TÍTULO	DOI
Baird (2018)	Systematic reviews and meta-analytic techniques	10.1053/j.sempedsurg.2018.10.009
Chaimani et al. (2017)	Additional considerations are required when preparing a protocol for a systematic review with multiple interventions	10.1016/j.jclinepi.2016.11.015
Eiring et al. (2018)	Rapid methods including network metaanalysis to produce evidence in clinical decision support: a decision analysis	10.1186/s13643-018-0829-z
Moher et al. (2015)	Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement	10.1186/2046-4053-4-1
Muka et al. (2019)	A 24-step guide on how to design, conduct, and successfully publish a systematic review and meta-analysis in medical research	10.1007/s10654-019-00576-5
Nguyen e Singh (2018)	A primer on systematic reviews and meta-analyses	10.1055/s-0038-1655776
Siddaway et al. (2019)	How to do a systematic review: a best practice guide for conducting and reporting narrative reviews, meta-analyses, and meta-syntheses	10.1146/annurev-psych-010418-102803
Whiting (2009)	Systematic review protocols: an introduction	-



# Cross-referencing

Estudos / Guiões	Autores	Instituições
Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement	Booth A	Univ. York
	Chaimani A, Mavridis D, Salanti G	Univ. Ioannina
	Chan AW	Univ. Toronto
Cochrane handbook for systematic reviews of interventions, v. 5.1.0	Cooper N	Univ. Leicester
	Dias S, Egger M	Univ. Bristol
	Higgins J	Univ. Cambridge
Seventy-five trials and eleven systematic reviews a day: how will we ever keep up?	Jansen J	Univ. Tufts
	Khan A	Northwest Clinical Research Center
	Mills E, Moher D	Univ. Ottawa



Saber pesquisar, recuperar e avaliar informação a partir de diferentes bases de dados

Saber tratar e processar a informação

Saber usar um software de gestão de referências

Evidenciar conhecimentos de escrita académica e científica

Saber usar um software de análise estatística

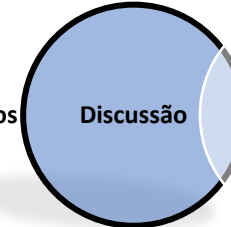
Evidenciar capacidade de análise e síntese da informação

Evidenciar competência metodológica e estatística

Saber trabalhar em equipa

Evidenciar pensamento crítico

Assumir a tomada de decisão



Estatistas

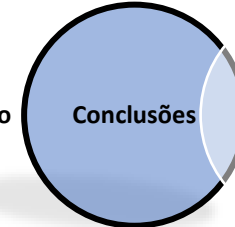
Da fusão dos saberes de todos resultará um trabalho metodologicamente mais robusto e um resultado final desejavelmente de maior qualidade



Profissionais da informação



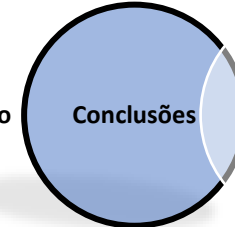
Profissionais de saúde



**O volume de informação indexada e a atualidade da temática em estudo.**

**Morosidade do processo de recolha.**

**Eventuais dificuldades na localização de estudos que identifiquem as competências.**



Identificadas as competências para a capacitação dos profissionais de saúde



Contributo dos profissionais da informação



Equipas multidisciplinares



Processo transparente e colaborativo

Garg AX, Hackam D, Tonelli M. Systematic review and meta-analysis: when one study is just not enough. Clin J Am Soc Nephrol. 2008;3(1):253-60. doi:10.2215/CJN.01430307

Mulrow CD. The medical review article: state of the science. Ann Intern Med. 1987;106(3):485-8.

Pais-Ribeiro JL. Revisão de investigação e evidência científica. Psicol Saúde Doenç. 2014;15(3):671-82. doi:10.15309/14psd150309

Perrier L, Persaud N, Thorpe KE, Straus SE. Using a systematic review in clinical decision making: a pilot parallel, randomized controlled trial. Implement Sci. 2015;10:118. doi:10.1186/s13012-015-0303-4

Rada G. Why is research evidence better than expert opinion alone? BMJ Best Pract. 2019. Available from: <https://bestpractice.bmj.com/info/toolkit/discuss-ebm/what-is-the-best-evidence-and-how-to-find-it/>

Rethlefsen ML, Farrell AM, Trzasko LC, Brigham TJ. Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. J Clin Epidemiol. 2015;68(6):617-26. doi:10.1016/j.jclinepi.2014.11.025

# Revisões sistemáticas e meta-análises: a capacitação requerida aos profissionais de saúde

**Obrigada pela vossa atenção!**

**Maria Luz Antunes, Carlos Lopes**

